

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-11853/2013

Судья: Прокошкина М.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего	Савина В.В.	
судей	Цыганковой Кудасовой Т.А.	В.А.,
при секретаре	Б.	

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 августа дело по апелляционной жалобе С.М. на решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 05 июня 2013 года по иску С.М. к ОАО «<...>» о взыскании страхового возмещения в размере <...>., неустойки - <...>., штрафа в соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 50 % от присужденной судом суммы, расходов по оплате услуг представителя - <...>., расходов по оформлению доверенности на представителя - <...>., расходов по оценке ущерба - <...> компенсации морального вреда - <...>

Заслушав доклад судьи Савина В.В., объяснения представителя С.М. – Х.С., представителя ОАО «<...>» – Б.А., руководствуясь ст.334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 05 июня 2013 года удовлетворен иск С.М. к ОАО «<...>».

С ОАО «<...>» в пользу С.М., взыскано по договору страхования от <дата> (полис №...) страховое возмещение - <...> расходы по оплате услуг представителя - <...> расходы по оформлению доверенности - <...>., расходы по оценке ущерба - <...>., итого - <...>

Также с ОАО «<...>» взыскана государственная пошлина в доход государства – в размере <...>

В удовлетворении исковых требований С.М. к ОАО «<...>» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, - отказано.

Отклоняя исковые требования в части неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, суд исходил из того, что между С.М. и ОАО «<...>» заключен договор имущественного страхования, правоотношения по которому регулируются Гражданским кодексом РФ; требования истца направлены на получение страхового возмещения и не связаны с реализацией прав, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей»; ответственность ответчика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не регулируется положениями закона РФ «О защите прав потребителей», а регулируется общими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 395).

В апелляционной жалобе С.М. просит отменить решение районного суда от 05 июня 2013 г. в указанной части отменить, как незаконное и необоснованное.

По мнению подателя апелляционной жалобы спорные правоотношения попадают под действие Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07 февраля 92 №2300-1, положения которого, предусматривают такие санкции как взыскание штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя (п.6 ст. 13), а также неустойки и компенсации морального вреда.

Иные лица решение суда в апелляционном порядке не обжалуют. В соответствии с ч.1 статьи 327.1 ГПК РФ судебная коллегия проверяет законность принятого решения лишь в рамках доводов поданной апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии С.М. не явился, о месте, времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом и заблаговременно; не сообщил причины неявки и не ходатайствовал об отложении слушания дела, направил в суд представителя – Х.С.; в соответствии со ст. 167 ГПК РФ неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о месте, времени рассмотрения дела не является препятствием к разбирательству дела; при таких обстоятельствах, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие указанного лица.

Вслушав объяснения участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре

(страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему.

Постановляя оспариваемое решение, суд исходил из того, что между С.М. и ОАО «<...>» заключен договор имущественного страхования, правоотношения по которому регулируются Гражданским кодексом РФ.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" с учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая фактические обстоятельства дела, вышеуказанные разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" судебная коллегия приходит к выводу, что основания для взыскания с ответчика неустойки, предусмотренной ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей", отсутствуют, поскольку транспортное средство истца застраховано по договору добровольного страхования по типу КАСКО. Однако истец не лишен права заявить требования о взыскании возмещения в порядке ст. 395 ГК РФ. Также по изложенным основаниям отсутствуют основания для удовлетворения требований в части штрафа, предусмотренного п.6 ст. 13 Закона и морального вреда, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Доводы апелляционной жалобы по существу направлены на неправильное толкование действующего законодательства и переоценку доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, и не могут служить основанием к отмене постановленного по делу решения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 05 июня 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: