

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего: Пильгуна А.С.,

судей: Канивец Т.В., Грибовой Е.Н.,

при секретаре: Паршине Н.А.

Заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Канивец Т.В. дело по апелляционной жалобе представителя Томиной Н.А. - Мокроусовой Е.В. на решение Пресненского районного суда г.Москвы от 23 января 2013 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Томиной Н.А. к ОСАО «РЕСО-Гарантия», Петрову Д.И. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия отказать».

У С Т А Н О В И Л А :

Томина Н.А. обратилась в суд с иском к ОСАО «РЕСО-Гарантия», Петрову Д.И. о взыскании с ОСАО «РЕСО-Гарантия» стоимости восстановительного ремонта в размере 34.471,88 руб., с Петрова Д.И. – 36.672,09 руб., а также расходов по оплате госпошлины в размере 2.334,29 руб., компенсации морального вреда в размере 10.000 руб.

В обоснование указала, что в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю ***, принадлежащему ей на праве собственности, причинены механические повреждения. Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло по причине нарушения правил дорожного движения водителем Петровым Д.И. Поскольку её гражданская ответственность застрахована в ОСАО «РЕСО-Гарантия», пожелав воспользоваться своим правом на прямое возмещение убытков, обратилась за выплатой страхового возмещения к своей страховой компании.

ОСАО «РЕСО-Гарантия», признало данное дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, выплатило Томиной Н.А. страховое возмещение в размере 45.249,13 руб. Однако, фактически расходы, затраченные на ремонт поврежденного автомобиля ***, составили 116.393,10 руб. Томина Н.А. обратилась в ОСАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о перерасчете страхового возмещения и выплате всей суммы, необходимой для восстановления поврежденного автомобиля, но, в выплате оставшейся части страхового возмещения ей было отказано.

Представитель Томиной Н.А. – Корнилова В.А. исковые требования поддержала в полном объеме.

Петров Д.И., представитель ОСАО «РЕСО-Гарантия» - Гринберг Е.К. исковые требования не признали.

Томина Н.А. участия в судебном заседании не принимала.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель Томиной Н.А. - Мокроусова Е.В. просит решение суда отменить по доводам жалобы, принять по делу новое решение.

В возражениях на жалобу Петров Д.И. просит оставить решение без изменения, исковые требования истца без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, выслушав представителя Томиной Н.А. - Мокроусову Е.В., поддержавшую жалобу, представителя ОСАО «РЕСО-Гарантия» – Липового В.В., представителя Петрова Д.И. – Волкову О.А., согласившихся с решением, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу статьи 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Согласно ст.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Из материалов дела видно, что 21.01.2012 на пересечении *** и *** г.Москвы произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей: ***, государственный регистрационный знак *** под управлением водителя Петрова Д.И. и *** государственный регистрационный знак *** под управлением водителя Томиной Н.А.

В результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия, автомобилю ***, принадлежащему Томиной Н.А. на праве собственности, причинены механические повреждения.

Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения ПДД РФ водителем Петровым Д.И.

Риск гражданской ответственности владельца автомобиля *** за причинение вреда третьим лицам застрахован в ОСАО «РЕСО-Гарантия» (полис серии ***).

Условия, на которых заключался договор обязательного страхования, определены в Правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 07.05.2003 № 263.

В соответствии с п.7 Правил обязательного страхования, страховым случаем признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В соответствии с п.73 Правил обязательного страхования в случае возникновения разногласий между страховщиком и потерпевшим относительно размера вреда, подлежащего возмещению по договору обязательного страхования, страховщик в любом случае обязан произвести страховую выплату в неоспариваемой им части.

Томина Н.А. обратилась с заявлением о выплате страхового возмещения к ОСАО «РЕСО-Гарантия», которое произвело выплату в размере 45.249,13 руб.

Для восстановления поврежденного автомобиля *** Томина Н.А. обратилась к официальному дилеру компании **. Фактические расходы на ремонт поврежденного автомобиля составили 109.536,86 руб.

Отказывая в требованиях, заявленных к Петрову Д.И., суд указал, что эти требования удовлетворению не подлежат, поскольку размер ущерба, не превышает страховую сумму (120 000 руб.), предусмотренную ст.7 Федерального Закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Томиной Н.А. о взыскании стоимости восстановительного ремонта с ОСАО «РЕСО-Гарантия», суд исходил из того, что требование о взыскании стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля без учета износа заменяемых деталей, противоречит ч. 2.2 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ. А представленные документы, подтверждающие фактически произведенный ремонт, не отражают средних сложившихся в соответствующем регионе цен и износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах, поэтому не могут являться надлежащим доказательством размера страхового возмещения. Размер страховой выплаты определяется на основании заключения независимой экспертизы (п. 61 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств).

Между тем выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу.

В соответствии со ст. 13 Закона об ОСАГО Томина Н.А. вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного имуществу в пределах страховой суммы

Статьей 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что величина подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае повреждения имущества определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

К указанным расходам относятся расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом.

Размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов).

В соответствии со [статьей 5](#) Федерального закона от 25 апреля 2002 года "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года были утверждены [Правила](#) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно [подпункту "а" пункта 60](#) вышеназванных Правил при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежит реальный ущерб.

Из материалов дела видно, что фактические расходы, понесенные Томиной Н.А. на восстановление поврежденного автомобиля, составили 109.536,86 руб., что подтверждается ремонтным заказом и актом сдачи-приема выполненных работ, чеком об оплате (л.д.71а-75, 140-147).

Согласно указанных документов стоимость выполненных работ составляет 40.800 руб. 14 коп., а стоимость материалов и запчастей с учетом размера износа, определенного страховой компанией 42,66%, составляет 39.413 руб. 64 коп. Всего 80.213 руб. 78 коп.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что исковые требования Томиной Н.А. о взыскании стоимости восстановительного ремонта подлежат удовлетворению, с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Томиной Н.А. подлежит взысканию ущерб в размере 34.964,65 руб. (80.213 руб. 78 коп – 45.249 руб. 13 коп)

Разрешая требования о взыскании компенсации морального вреда, суд ошибочно пришел к выводу о том, что действующим законодательством РФ, регулирующим спорные взаимоотношения, компенсация морального вреда не предусмотрена.

В силу п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» - если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон «О защите прав потребителей» применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Соответственно, к правоотношениям, вытекающим из договора страхования, заключенного между ОСАО «РЕСО-Гарантия» и Томиной Н.А., применяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно [ст. 15](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку судебной коллегией было установлено, что ОСАО «РЕСО-Гарантия» нарушены права Томиной Н.А. как потребителя, коллегия считает возможным удовлетворить требования о компенсации морального вреда, и взыскать с общества в пользу Томиной Н.А. в счет компенсации морального вреда 3.000 руб., исходя из принципа разумности и справедливости.

В силу [п. 6 ст. 13](#) Закона "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа подлежит определению исходя из удовлетворенной части исковых требований, общий размер которой составляет 37.964,65 руб.(34.964 руб. 65 коп.+ 3.000 руб.), с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной потребителю суммы, что составит 18.982,32 руб.

В силу статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй [статьи 96](#) настоящего Кодекса.

Судебная коллегия полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату государственной пошлины в размере 1.228 руб. 94 коп.в соответствии с нормами налогового законодательства.

Поскольку судом неправильно установлены обстоятельства дела, решение суда первой инстанции не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене с вынесением по делу нового решения в соответствии с положениями [ст.328](#) ГПК РФ.

Апелляционная жалоба рассмотрена в пределах, содержащихся в ней доводов.

Руководствуясь [ст.ст. 328,329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Пресненского районного суда г.Москвы от 23 января 2013 года, отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Томиной Н.А. к ОСАО «РЕСО-Гарантия» удовлетворить частично.

Взыскать с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Томиной Н.А. в счет возмещения ущерба 34.964 руб. 65 коп., компенсацию морального вреда в размере 3.000 руб., штраф в размере 18.982 руб. 32 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1.228 руб. 94 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требованиях Томиной Н.А. к ОСАО «РЕСО-Гарантия», Петрову Д.И. отказать.

Председательствующий:

Судьи: