

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 июля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И., судей Артюховой Г.М., Федоровой Е.А., при секретаре Илюткиной О.А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Федоровой Е.А. дело по апелляционной жалобе представителя ОАО «АльфаСтрахование» по доверенности Хлобыстова Д.А. на решение Головинского районного суда г. Москвы от 05 февраля 2013 года, которым постановлено:

В удовлетворении иска ОАО «АльфаСтрахование» к Очигава К.Г. о взыскании отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец ОАО «АльфаСтрахование», в лице представителя, действующего на основании доверенности Хлобыстова Д.А., обратилось в суд с иском к ответчику Очигава К.Г. о взыскании ущерба в порядке регресса в размере ... руб. ... коп., расходов по оплате госпошлины в сумме ... руб. ... коп.

Требования мотивированы тем, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 13.03.2009 года, автомашине марки ..., государственный регистрационный знак ..., застрахованной на момент аварии в ОАО «АльфаСтрахование» по полису ОСАГО № ... от 04.10.2008 г., причинены механические повреждения. ОАО «АльфаСтрахование» выплатило страховое возмещение по заявлению владельца транспортного средства ... в сумме ... руб. ... коп. Причинитель вреда Очигава К.Г. не была включена в договор в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, ввиду чего, ссылаясь на ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ, истец просил взыскать с ответчика в его пользу сумму ущерба в порядке регресса.

Истец ОАО «АльфаСтрахование» о времени и месте судебного заседания извещено, представитель в суд не явился, просил рассмотреть дело в сое отсутствие, не возражал против принятия заочного решения, о чем в материалах дела имеется письменное ходатайство.

Ответчик Очигава К.Г. о времени и месте судебного заседания извещена по месту регистрации, в суд не явилась, возражений на иск не представила.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в апелляционной жалобе просит представитель ОАО «АльфаСтрахование» по доверенности Хлобыстов Д.А.

Стороны, извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд не явились, в связи с чем судебная коллегия в соответствии со ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых

веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным [пунктами 2 и 3 статьи 1083](#) настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств [обязаны](#) на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Согласно ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13.03.2009 года в г. Москве по адресу: ..., по вине ответчика Очигава К.Г., управлявшей автомобилем ..., государственный регистрационный знак ..., произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомашине марки ..., ... года выпуска, государственный регистрационный знак ..., были причинены механические повреждения.

Вина ответчика подтверждается постановлением ... № ... по делу об административном правонарушении от 13.03.2009 года, из которого следует, что дорожно-транспортное происшествие 13.03.2009 года произошло по вине водителя Очигава К.Г., нарушившей п. 13.9 Правил дорожного движения РФ: при управлении автомобилем не уступившей дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Гражданская ответственность ответчика Очигава К.Г., являющейся собственником автомобиля ..., государственный регистрационный знак ..., на момент аварии была застрахована в ОАО «АльфаСтрахование» по полису ОСАГО серии ... № ..., согласно п. 3 которого, договор заключен в отношении лиц, допущенных к управлению транспортным средством, в качестве такового указан ...

По данному страховому случаю истцом было выплачено страховое возмещение в размере ... руб. ... коп., что подтверждается копией платежного поручения № ... от 03.03.2010 года.

Судом верно отклонены доводы истца о том, что ответчик Очигава К.Г., будучи причинителем вреда, не включена в договор в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, поскольку данные доводы опровергаются представленной в материалы дела копией полиса ОСАГО серии .. №..., в соответствии с которым застрахована гражданская ответственность ответчика.

Таким образом судом установлено, что Очигава К.Г. является непосредственно страхователем, то есть лицом, заключившим с истцом договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в соответствии с которым

ОАО «АльфаСтрахование» приняло на себя обязанность осуществить страховую выплату при наступлении гражданской ответственности ответчика.

Судом верно указано, что содержащееся в п. 3 договора условие о том, что договор заключен в отношении лиц, допущенных к управлению транспортным средством, и указание в качестве такового ..., не свидетельствует об отсутствии обязательств истца перед страхователем Очигава К.Г., в связи с наступлением страхового случая, в виде выплаты выгодоприобретателю суммы страхового возмещения в пределах лимита ответственности страховщика.

При данных обстоятельствах судом правомерно отклонена ссылка истца на положения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Поскольку основание иска (возникновение права на возмещения ущерба с причинителя вреда Очигава К.Г. в порядке регресса) в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, истец не доказал, суд пришел к правильному и обоснованному выводу об отказе ОАО «АльфаСтрахование» в удовлетворении исковых требований.

Доводы апелляционной жалобы не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, и не могут являться основанием к отмене вынесенного судебного постановления.

При рассмотрении дела судом первой инстанции не было допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения.

При таких обстоятельствах оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А

Решение Головинского районного суда г. Москвы от 05 февраля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: