

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ
от 22 декабря 2015 г. № 72-КГ15-6**

Состоявшееся апелляционное определение, которым частично удовлетворены требования о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, оставлено без изменения, поскольку возложение обязанности по возмещению ущерба, причиненного принадлежащему заявителнице транспортному средству, которое использовалось в момент дорожно-транспортного происшествия как источник повышенной опасности, на ответчика, не являющегося виновным в причинении ущерба истице, и общество, в котором застрахована его автогражданская ответственность, противоречит требованиям закона

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи гражданское дело по иску Яковлевой В.А. к ОАО СГ «МСК», ООО «Росгосстрах», Логинову А., Мельникову Д.П. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе представителя Яковлевой В. А. - Груздева А.В. на апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 12 ноября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Яковлевой В.А. - Груздева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Росгосстрах» Крючкова Ю.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

Яковлева В.А. обратилась в суд с иском к ОАО СГ «МСК», ООО «Росгосстрах», Логинову А., Мельникову Д.П. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в окончательном варианте исковых требований просила взыскать страховое возмещение с ОАО СГ «МСК» в размере ... руб., с ООО «Росгосстрах» в размере ... руб., взыскать с Логинова А. и Мельникова Д.П. солидарно ... руб., сославшись на причинение принадлежащему ей автомобилю механических повреждений в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 2 апреля 2014 г. в районе дома 4 на проезде Раздольном в городе Чите между автомобилем ... под управлением Логинова А. - виновником данного дорожно-транспортного происшествия, и автомобилем ... под управлением Мельникова Д.П., который столкнулся с автомобилем истицы ... под управлением К.

Ответчики иск не признали.

Решением Центрального районного суда г. Читы от 11 августа 2014 г. исковые требования Яковлевой В.А. удовлетворены, в ее пользу взыскано с ОАО СГ «МСК» страховое возмещение в размере ... руб., штраф в размере ... руб., с ООО «Росгосстрах» - страховое возмещение в размере ... руб., штраф в размере ... руб., с Логинова А. и Мельникова Д.П. в солидарном порядке - ... руб. в счет возмещения материального ущерба.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 12 ноября 2014 г. решение суда первой инстанции в части взыскания в пользу Яковлевой В.А. с ООО «Росгосстрах» страхового возмещения, а также в части взыскания с Мельникова Д.П. в солидарном порядке материального ущерба отменено. По делу в отмененной части постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано. В части взыскания с Логинова А. материального ущерба решение суда изменено, взыскано с Логинова А. в пользу Яковлевой В.А. в счет возмещения материального ущерба ... руб., государственная пошлина в сумме ... руб. В остальной части решение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя Яковлевой В.А. - Груздева А.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 12 ноября 2014 г., как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть

застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Абзац 8 статьи 1 данного Федерального закона определяет понятие договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средства как договора страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что 2 апреля 2014 г. в районе дома 4 на проезде Раздольном в городе Чите произошло столкновение автомобиля ... государственный регистрационный знак ... под управлением Логинова А. с автомобилем ... государственный регистрационный знак ... под управлением Мельникова Д.П., который столкнулся с принадлежащим на праве собственности Яковлевой В.А. автомобилем ... государственный регистрационный знак ... под управлением К.

Виновным в указанном дорожно-транспортном происшествии признан водитель автомобиля ... Логинов А.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что со страховых компаний, в которых застрахована гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия Логинова А. и второго участника - Мельникова Д.П., в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение по ... руб. с каждой, а оставшаяся часть стоимости восстановительного ремонта автомобиля истицы подлежит возмещению Логиновым А. и Мельниковым Д.П. в солидарном порядке.

По общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи (абзац 1 пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, законодателем предусмотрена повышенная ответственность для владельцев источников повышенной опасности перед третьими лицами, в частности солидарная ответственность владельцев источников повышенной опасности за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников повышенной опасности, третьим лицам.

По смыслу данной правовой нормы третьими лицами, у которых возникает право на возмещение вреда, причиненного в результате взаимодействия источников повышенной опасности, являются лица, которым причинен вред жизни, здоровью и/или принадлежащему им имуществу.

При этом в случае причинения вреда источнику повышенной опасности, принадлежащему такому лицу, в результате взаимодействия других источников повышенной опасности, вред подлежит возмещению солидарно владельцами этих источников только в том случае, если источник повышенной опасности в момент причинения ему вреда не использовался в соответствии с его назначением, то есть как источник повышенной опасности.

В случае если в результате взаимодействия источников повышенной опасности вред причинен источнику повышенной опасности, которое в момент причинения ему вреда использовалось по его назначению, то такой вред подлежит возмещению в соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающим, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Данная позиция согласуется с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», согласно пункту 25 которого судам для правильного разрешения дел по спорам, связанным с причинением вреда жизни или здоровью в результате взаимодействия источников повышенной опасности, следует различать случаи, когда вред причинен третьим лицам (например, пассажирам, пешеходам), и случаи причинения вреда владельцам этих источников.

При причинении вреда жизни или здоровью владельцев источников повышенной опасности в результате их взаимодействия вред возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ), то есть по принципу ответственности за вину.

Под владельцем источника повышенной опасности понимается юридическое лицо или гражданин, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности) (пункт 19 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

В связи с изложенным, отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания ООО «Росгосстрах» страхового возмещения, а также в части взыскания с Мельникова Д.П. материального ущерба, судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда правомерно исходила из того, что возложение обязанности по возмещению ущерба, причиненного принадлежащему Яковлевой В.А. транспортному средству, который использовался в момент указанного дорожно-транспортного происшествия как источник повышенной опасности, на Мельникова Д.П., не являющегося виновным в

причинении ущерба истце, и на ООО «Росгосстрах», в котором застрахована автогражданская ответственность Мельникова Д.П., противоречит требованиям закона.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для отмены обжалуемых определения суда апелляционной инстанции в кассационном порядке, так как основаны на неправильном толковании норм права и направлены на переоценку доказательств по делу.

При таких обстоятельствах отмена обжалуемого судебного постановления приведет к нарушению принципа правовой определенности.

Правовая определенность предполагает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела, который закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу решения только в целях проведения повторного слушания и принятия нового решения. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

По настоящему делу подобного характера обстоятельства отсутствуют. В связи с чем оснований для отмены определения суда второй инстанции не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 12 ноября 2014 г. подлежащим оставлению без изменения, а кассационную жалобу представителя Яковлевой В.А. - Груздева А.В. - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 12 ноября 2014 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Яковлевой В.А. - Груздева А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий Горшков В.В.

Судьи Гетман Е.С.

Момотов В.В.