



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-КГ15-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 мая 2015 г. гражданское дело по иску Найданова С [REDACTED] А [REDACTED], действующего в интересах несовершеннолетней Найдановой Е [REDACTED] С [REDACTED], к ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба в связи со смертью кормильца, взыскании судебных расходов

по кассационной жалобе Найданова С [REDACTED] А [REDACTED] на решение Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 4 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 8 сентября 2014 г., которыми исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей доводы кассационной жалобы обоснованными, а судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Найданов С [REDACTED] А [REDACTED], действующий в интересах несовершеннолетней Найдановой Е [REDACTED] С [REDACTED], обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба в связи со смертью кормильца, взыскании судебных расходов.

В обоснование предъявленных требований Найданов С.А. указал, что 7 февраля 2013 г. произошло дорожно-транспортное происшествие – столкновение автомобилей « » под управлением Б и под управлением А , в результате которого погиб пассажир автомобиля « » Найданова Р.Г. – мать несовершеннолетней Найдановой Е.С., г. рождения.

Поскольку гражданская ответственность владельцев обоих транспортных средств, при взаимодействии которых был причинён вред третьему лицу Найдановой Р.Г., застрахована в ООО «Росгосстрах», истец, действуя в интересах несовершеннолетней Найдановой Е.С., просил суд в уточнённом исковом заявлении взыскать с ООО «Росгосстрах» в её пользу в возмещение вреда в связи со смертью кормильца страховую выплату в размере руб., а также расходы на оплату нотариальных услуг в сумме руб.

Решением Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 4 июня 2014 г. с ООО «Росгосстрах» в пользу Найдановой Е.С. в лице законного представителя Найданова С.А. взыскано в счёт возмещения ущерба руб., а также расходы на оплату услуг нотариуса руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 8 сентября 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Найданов С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 4 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 8 сентября 2014 г. и взыскать с ответчика в пользу Найдановой Е.С. в лице её законного представителя Найданова С.А. в счёт возмещения вреда руб.

По результатам изучения доводов указанной кассационной жалобы 14 января 2015 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 27 марта 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился представитель ООО «Росгосстрах», о причинах неявки не сообщил. От истца Найданова С.А. поступило письменное ходатайство, в котором он просит рассмотреть дело без его участия. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Судом установлено, что 7 февраля 2013 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «[REDACTED]» под управлением водителя Б[REDACTED] и принадлежащего на праве собственности муниципальному унитарному предприятию «Управление трамвая» автомобиля [REDACTED], которым управлял работник этого предприятия А[REDACTED].

Гражданская ответственность владельцев указанных выше транспортных средств на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО «Росгосстрах».

В результате данного дорожно-транспортного происшествия погиб пассажир автомобиля «[REDACTED]» Найданова Р.Г., на иждивении которой находилась несовершеннолетняя дочь – Найданова Е[REDACTED], [REDACTED] г. рождения.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что вред несовершеннолетней Найдановой Е.С. в связи со смертью кормильца в результате дорожно-транспортного происшествия подлежит возмещению. Суд взыскал с ООО «Росгосстрах» в пользу Найданова С.А., действующего в интересах несовершеннолетней Найдановой Е.С., [REDACTED] руб. в счёт возмещения вреда в связи со смертью кормильца. При определении размера подлежащей взысканию страховой выплаты в связи со смертью кормильца суд исходил из того, что ответственность обоих владельцев транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, была застрахована в одной страховой организации – ООО «Росгосстрах», поэтому сделал вывод о том, что страховая выплата в данном случае для одного страховщика не может превышать максимальный размер страховой выплаты, предусмотренной абзацем третьим пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных

средств» (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2014 г.), составляющий [REDACTED] руб.

С этим выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебными инстанциями при разрешении настоящего спора неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные отношения сторон.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причинённый в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 этой статьи.

Гражданская ответственность владельцев транспортных средств подлежит обязательному страхованию в силу статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей основания возникновения обязанности страхования, в том числе и риска гражданской ответственности, а также Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ).

Данный закон, согласно преамбуле, определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами.

Абзац восьмой статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ определяет понятие договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средства как договора страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причинённый вследствие этого события вред их жизни,

здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Под страховым случаем в соответствии с абзацем одиннадцатым статьи 1 названного федерального закона понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Статья 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2014 г.) устанавливала, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причинённый вред, в части возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью каждого потерпевшего, составляет не более ██████████ руб.

Пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2014 г.) предусматривалось, что размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счёт возмещения вреда, причинённого его здоровью, рассчитывается страховщиком в соответствии с правилами главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации. Размер страховой выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего составляет: ████████ тысяч руб. – лицам, имеющим право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти потерпевшего (кормильца); не более ██████████ руб. на возмещение расходов на погребение – лицам, понёсшим эти расходы.

Согласно пункту 1 статьи 13 указанного федерального закона (в той же редакции) потерпевший вправе был предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы.

Такое же положение содержит и пункт 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Исходя из приведённых правовых норм в их взаимосвязи и характера спорных правоотношений причинение вреда третьему лицу в результате взаимодействия источников повышенной опасности влечёт наступление страхового случая по каждому из заключённых их владельцами договоров обязательного страхования гражданской ответственности и, соответственно,

по каждому из этих договоров у страховщика наступает обязанность произвести страховую выплату в размере, определённом пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2014 г.).

Данная правовая позиция выражена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года (ответ на вопрос 1), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 октября 2012 г., где указано, что при причинении вреда третьему лицу взаимодействием источников повышенной опасности взыскание страховых выплат в максимальном размере, установленном Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», производится одновременно с двух страховщиков, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств, в том числе и в случае, если вина одного из владельцев в причинении вреда отсутствует.

Учитывая, что вред жизни Найдановой Р.Г. был причинён в результате взаимодействия двух источников повышенной опасности – автомобилей « » и , по отношению к которым она как пассажир являлась третьим лицом, и при этом ответственность каждого из владельцев указанных транспортных средств была застрахована в одной страховой организации – ООО «Росгосстрах» по договору обязательного страхования гражданской ответственности и каждым из них страховщику была выплачена страховая премия, то по каждому из этих договоров наступил страховой случай, в связи с чем у страховщика ООО «Росгосстрах» в силу норм Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ возникла обязанность произвести страховую выплату по каждому договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в максимальном размере руб., что в сумме составляет руб.

Ввиду изложенного решение Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 4 июня 2014 г. и оставившее его без изменения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 8 сентября 2014 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя судебные постановления, находит возможным не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым

исковые требования Найданова С.А., действующего в интересах несовершеннолетней Найдановой Е.С., удовлетворить и взыскать в пользу Найдановой Е. С. в лице законного представителя Найданова С. Ал. в возмещение ущерба в связи со смертью кормильца с ООО «Росгосстрах» по каждому договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств «» и денежную сумму в размере руб., всего руб.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 4 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 8 сентября 2014 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым искивые требования Найданова С. Ал., действующего в интересах несовершеннолетней Найдановой Е. С., к ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба в связи со смертью кормильца удовлетворить.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Найдановой С. в лице законного представителя Найданова С. Ал. в счёт возмещения ущерба в связи со смертью кормильца руб.

Председательствующий

Судьи