



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ17-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Марьина А.Н., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Седова Дмитрия Сергеевича к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Седова Дмитрия Сергеевича на решение Саровского городского суда Нижегородской области от 2 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 7 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» Ульмасова Д.А., просившего удовлетворить кассационную жалобу в части, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Седов Д.С. обратился в суд с иском к АО «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя, указав в обоснование своих требований, что 7 октября 2015 г. имело место дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю истца KIA SPORTAGE, причинены механические

повреждения. Виновным дорожно-транспортном происшествии является Калугин Ю.П., управлявший автомобилем LADA-211540, автогражданская ответственность которого была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по полису ОСАГО. При обращении в порядке прямой выплаты к страховщику АО «СОГАЗ» Седову Д.С. отказано в выплате страхового возмещения со ссылкой на наличие его вины в совершении дорожно-транспортного происшествия. Считая данный отказ неправомерным, поскольку отсутствие его вины установлено решением командира отдельной роты ДПС ГИБДД МУ МВД России по ЗАТО Саров от 30 октября 2015 г. и решением Саровского городского суда Нижегородской области от 3 декабря 2015 г., просил взыскать с АО «СОГАЗ» в его пользу: страховое возмещение в сумме 71 151 рублей, неустойку в размере 217 722 рубля 06 копеек, определить неустойку за период с 13 сентября 2016 г. по день уплаты долга, штраф в размере 35 575 рублей 50 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, почтовые расходы в размере 460 рублей 50 копеек, расходы по оплате услуг адвоката в размере 5 000 рублей.

Решением Саровского городского суда Нижегородской области от 2 ноября 2016 г. исковые требования Седова Д.С. удовлетворены частично: с АО «СОГАЗ» в его пользу взысканы страховое возмещение в размере 60 435 рублей 90 копеек, расходы по оплате услуг оценщика в размере 720 рублей, почтовые расходы 82 рубля 89 копеек, расходы по оплате услуг адвоката в размере 1 000 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 7 февраля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Седовым Д.С. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В связи с поданной 16 августа 2017 г. кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 4 сентября 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 16 ноября 2017 г. кассационная жалоба Седова Д.С. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 7 февраля 2017 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 7 октября 2015 г. в 19 часов 30 минут на ул. Московской, в районе дома № 6 в г. Сарове Нижегородской области произошло дорожно-транспортное происшествие, в ходе которого К [REDACTED] управляя автомобилем LADA-211540, регистрационный номер [REDACTED], принадлежащим ему на праве собственности, совершил наезд на принадлежащий Седову Д.С. автомобиль KIA SPORTAGE, регистрационный номер [REDACTED], располагавшийся на правой стороне дороги с открытой левой задней дверью, в связи с чем указанное транспортное средство получило механические повреждения.

Согласно справки о дорожно-транспортном происшествии от 7 октября 2015 г. сотрудниками ГИБДД установлена вина водителя Седова Д.С. в виду нарушения им пункта 12.7. Правил дорожного движения Российской Федерации. Вина водителя К [REDACTED] [REDACTED] в совершении дорожно-транспортного происшествия не установлена.

Определением дежурного ДИ ОГБДД от 13 октября 2015 г. отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Седова Д.С.

Решением командира отдельной роты ДПС ГИБДД МУ МВД России по ЗАТО Саров от 30 октября 2015 г. из указанного определения от 13 октября 2015 г. исключены ссылки на вину Седова Д.С. в совершении дорожно-транспортного происшествия в виду нарушении им пункта 12.7. Правил дорожного движения Российской Федерации.

Решением Саровского городского суда Нижегородской области от 3 декабря 2015 г. определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 13 октября 2015 г. оставлено без изменения с учетом исключения из него ссылок на вину Седова Д.С. в совершении дорожно-транспортного происшествия и нарушения им пункта 12.7. Правил дорожного движения Российской Федерации.

Данные документы были представлены Седовым Д.С. при обращении к АО «СОГАЗ» с заявлением о выплате страхового возмещения.

При обращении к страховщику 9 ноября 2015 г. и 25 декабря 2015 г. за осуществлением страхового возмещения Седову Д.С. отказано письмами АО «СОГАЗ» от 11 ноября 2015 г. и от 30 декабря 2015 г., со ссылкой на

наличие вины Седова Д.С. в совершении дорожно-транспортного происшествия.

Разрешая дело по существу, удовлетворяя требования Седова Д.С. в части взыскания страхового возмещения и отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, суд первой инстанции, исходил из того, что вина участников дорожно-транспортного происшествия установлена только в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела, в связи с чем ответственность страховщика за несвоевременность выплаты страхового возмещения не наступила.

С данным выводом согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацами 1 и 4 пункта 22 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) если все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред, страховщики осуществляют страховые выплаты в счет возмещения вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована.

В случае, если степень вины участников дорожно-транспортного происшествия судом не установлена, застраховавшие их гражданскую ответственность страховщики несут установленную настоящим Федеральным законом обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия.

Пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застрахованного лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей – участников дорожно-транспортного происшествия, лицо, обратившееся за страховой выплатой, не лишается права на ее получение.

В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера понесенного каждым ущерба (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательства по выплате страхового возмещения в равных долях от размера понесенного каждым из водителей – участников дорожно-транспортного происшествия ущерба им исполнены.

Из приведенной нормы материального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по её применению следует, что освобождение страховщика от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда возможно только при исполнении им обязательств по выплате страхового возмещения в равных долях от размера понесенного каждым из водителей - участников дорожно-транспортного происшествия ущерба, в связи с чем вывод суда об отсутствии у страховщика ответственности за несвоевременность выплаты части страхового возмещения в виду установления вины участников дорожно-транспортного происшествия только при рассмотрении настоящего гражданского дела не основан на законе.

Для правильного разрешения настоящего спора суду надлежало установить, исполнена ли обязанность страховой организацией по производству страховой выплаты в равных долях от размера понесенного истцом ущерба, имеются ли обстоятельства, которые могли бы служить основанием для освобождения ответчика от обязанности по осуществлению страховой выплаты (в том числе, в равных долях), что судом в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не сделано.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 7 февраля 2017 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 7 февраля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

