

Председательствующий Белокопытов В.Ю.
Дело № 33- 2355 / 2013 год

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 октября 2013 года г. Абакан

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия в составе:
председательствующего Лапуговой Л.А.,
судей Коршуновой С.Т., Нежежикова А.П.,
при секретаре Путинцевой О.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя ответчика Владиславского С.О. на решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 18 июля 2013 года, которым удовлетворены искивые требования Тимченко С.Л. по делу по его иску к индивидуальному предпринимателю Владиславскому С.О. и страховому открытому акционерному обществу «ВСК» о защите прав потребителя.

Заслушав доклад судьи Нежежикова А.П., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Тимченко С.Л. предъявил к индивидуальному предпринимателю Владиславскому С.О. (далее - ответчик) иск о защите прав потребителя, просил расторгнуть договор купли-продажи предпускового подогревателя (отопитель ТТЕ и таймер 1533), установленного на его автомобиль <данные изъяты>, взыскать уплаченные за товар и его установку <данные изъяты>, неустойку <данные изъяты>, компенсацию морального вреда <данные изъяты>, а также возместить понесенные судебные расходы в общем размере <данные изъяты>;

в обоснование требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ приобрел у ответчика отопитель по цене <данные изъяты> и таймер по цене <данные изъяты>, и в этот же день у ответчика была произведена их установка на его автомобиль, за что уплатил <данные изъяты>, гарантийный срок на товар 12 месяцев со дня продажи и установки. В процессе эксплуатации по истечении трех месяцев был обнаружен недостаток — подогреватель не работал. На его претензию о расторжении договора и возвращении уплаченных денег ответа не поступило (л.д.2-4 и 104).

Определением суда к участию в деле в качестве соответчика привлечено страховое открытое акционерное общество «ВСК» (далее – СОАО «ВСК») – л.д.33.

В судебном заседании, проведенном до получения результатов экспертизы, истец поддержал требования, ответчик не присутствовал;

представитель СОАО «ВСК» на требования возразил, полагая их подлежащими удовлетворению за счет ответчика Владиславского С.О., поскольку требования не по поводу некачественных работ, а в связи с некачественным товаром, пояснив, что страховая компания несла бы ответственность в случае, если некачественный товар или его установка привели к гибели транспортного средства или при монтаже было повреждено оборудование (л.д.59, 61);

после получения результатов экспертизы представитель истца поддержал иск, ответчик его не признал, полагая, что ответственность должна нести страховая компания СОАО «ВСК», представитель которой в судебное заседание не явился (л.д.110-111).

Суд постановил решение, которым расторгнут договор купли-продажи отопителя и таймера, с ответчика Владиславского С.О. в пользу истца взысканы уплаченные за товар и работу <данные изъяты>, неустойка <данные изъяты>, компенсация морального вреда <данные изъяты>, штраф <данные изъяты>, в возмещение судебных расходов <данные изъяты> (л.д.113-115).

С решением суда не согласен ответчик Владиславский С.О. Не оспаривая решение суда о расторжении договора купли-продажи, его представитель в апелляционной жалобе просит решение суда изменить и взыскать денежные средства с СОАО «ВСК», указывая, что судом установлена вина ответчика в том, что неисправность отопителя явилась следствием его некорректного подключения. В соответствии с договором страхования, заключенным между ответчиком и СОАО «ВСК», застрахованной деятельностью является деятельность по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств, а именно деятельность по установке на транспортные средства предпусковых обогревателей, и страховщик обязан при наступлении предусмотренного договором события возместить причиненные вследствие этого события убытки (л.д.117-118).

В возражениях на апелляционную жалобу истец выражает согласие с решением суда, указывая о вине ответчика в том, что неисправность отопителя возникла вследствие его некорректного подключения (л.д.122), от СОАО «ВСК» возражений не поступило.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе. Согласно части 2 этой статьи в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Выслушав объяснения истца и его представителя, представителя ответчика Владиславского С.О., проверив материалы дела, законность и обоснованность решения суда в обжалуемой части и в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений относительно неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлена обязанность продавца (исполнителя) передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 14 данного закона вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

В пункте 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которого такая ответственность может быть возложена;

согласно пункту 4 этой статьи в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Пункт 2 статьи 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем указывает совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ответчик Владиславский С.О., осуществляющий предпринимательскую деятельность, на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ заключил с СОАО «ВСК» договор № страхования ответственности производителя за качество продукции (далее – договор страхования), согласно пункту 1.1. которого страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в настоящем договоре события (страхового случая) возместить лицу, в пользу которого заключен настоящий договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной настоящим договором страховой суммы;

в соответствии с пунктом 1.5. данного договора страхование ответственности осуществляется на основании Правил страхования ответственности производителя за качество продукции от 29.12.2006 г. №39/2, утвержденные ОАО «ВСК», – далее Правила страхования (л.д.46-50).

Из представленного истцом товарного чека № видно, что предпусковой подогреватель (отопитель ТТЕ и таймер 1533) был приобретен ДД.ММ.ГГГГ у ответчика по цене <данные изъяты> (л.д.13);

согласно акту выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ за установку на автомобиль <данные изъяты> этого оборудования (предпускового подогревателя) уплачено <данные изъяты> (л.д.9).

В гарантийном талоне также отражено, что данное оборудование установлено ДД.ММ.ГГГГ на указанный автомобиль, владелец автомобиля – Тимченко (без инициалов), в графе фирма-установщик указан ИП Владиславский С.О., и также указано, что копия этого талона направляется в ООО «Вебасто Рус» сразу после установки (л.д.6).

Из общих гарантийных условий ООО «Вебасто Рус», касающихся поставляемых ею для дооборудования транспортных средств воздушных и жидкостных отопителей, накрывных люков, циркулярных насосов и кондиционеров следует, что срок гарантии на изделия, установленные в порядке дооборудования транспортных средств, составляет 2 года, считая со дня установки изделия (л.д.5).

Согласно выданной ответчиком квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ заявленная истцом неисправность отопителя ТТЕ выражена в виде следов плавления на разъёме (л.д.7).

В претензии истца, полученной ответчиком ДД.ММ.ГГГГ г., отражено, что по истечении трех месяцев со дня покупки и установки подогревателя он перестал работать, и истец потребовал от ответчика расторгнуть договор, вернуть уплаченные деньги за товар и его установку (л.д.8).

Автоэлектриком у ответчика работает, в том числе, К., что видно из копии приказа ответчика от ДД.ММ.ГГГГ № о приеме на работу (л.д.55, оборот).

ДД.ММ.ГГГГ ответчик Владиславский С.О. направил в СОАО «ВСК» заявление с просьбой выплатить страховое возмещение в связи со страховым случаем по договору страхования, указывая в объяснении, что ДД.ММ.ГГГГ в сервисном центре на автомобиль <данные изъяты> был установлен предпусковой подогреватель двигателя, который устанавливал авторизованный мастер по продукции «Вебасто» К. ДД.ММ.ГГГГ клиент обратился с неисправностью, подогреватель не работал, не включался. Произведена диагностика, нашли оплавленный и обгоревший разъём, который был защелкнут нормально с фиксацией; сняв агрегат, направили его в гарантийный сервис в г. Красноярск и по данному случаю получили заключение (л.д.57, и на обороте).

Согласно этому заключению (техническое заключение), подогреватель не исправен: сгорел блок управления со стороны питающего разъёма по причине короткого замыкания в разъёме (могло произойти по причине попадания воды под разъём из-за неплотной фиксации контакта при монтаже или мойки отопителя под высоким давлением), само уплотнение питающего разъёма не имеет дефектов (л.д.54, оборот).

Судом была назначена автотехническая экспертиза (л.д.70), согласно заключению которой причиной неисправности предпускового подогревателя явилось разрушение штекерного разъема из-за повреждения фиксатора, повреждение которого произошло по причине облома его пластмассовой защелки, возникшее при монтаже подогревателя на автомобиль, неисправность предпускового подогревателя не является ни заводским браком, ни следствием неправильной эксплуатации, а возникла вследствие его некорректного подключения (монтажа) - л.д.80-89.

В указанной выше претензии от ДД.ММ.ГГГГ истец просил ответчика Владиславского С.О. дать ему ответ в течение 10 дней;

не получив ответ, истец ДД.ММ.ГГГГ для защиты своего права обратился в суд, уплатив за составление искового заявления <данные изъяты> (л.д.12) и, заключив с Фадеевым Д.А. соглашение на оказание юридических услуг, уплатил этому представителю <данные изъяты> (л.д.105-108).

ДД.ММ.ГГГГ страховщик СОАО «ВСК» получил направленные судом документы по поводу заявленного истцом спора, в том числе о привлечении его к участию в деле в качестве ответчика (л.д.34-35).

Установив эти обстоятельства, которые сторонами не оспариваются, суд пришел к выводу, что отсутствует страховой случай, поскольку отсутствует недостаток услуги по установке предпускового подогревателя, связанный с обеспечением её безопасности, и ответственность в данном случае должен нести индивидуальный предприниматель, оказавший некачественную услугу, в результате которой вышел из строя предпусковой подогреватель, и удовлетворил иск за счет ответчика Владиславского С.О.

Судебная коллегия выводы суда первой инстанции об отсутствии страхового случая находит ошибочными, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела, а доводы апелляционной жалобы о том, что исследуемое событие является страховым случаем, обоснованными.

Так, из норм статьи 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» следует, что страховой риск, как и страховой случай, являются событиями. Страховой риск - это предполагаемое событие, а страховой случай - совершившееся событие. По своему составу они совпадают. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В пунктах 1.2.-1.4 договора страхования предусмотрено, в частности, что объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с его обязанностью возместить вред имуществу, причиненный потребителям вследствие недостатков услуги, произведенной страхователем, при этом под услугой понимаются услуги, выполненные в ходе осуществления застрахованной деятельности, а такой деятельностью является деятельность по установке (монтажу) на транспортные средства предпусковых обогревателей и иной автомобильной электроники, и этот договор заключен в пользу третьих лиц, имуществу которых может быть причинен вред, а именно – потребителей;

в соответствии с пунктом 2.1. этого договора страховым случаем является факт установления обязанности страхователя возместить вред, причиненный имуществу потребителя и/или других лиц, в частности, вследствие непреднамеренных недостатков услуги, включая недостаток услуги, связанный с обеспечением безопасности;

согласно пункту 2.2. договора (подпункт 2.2.1.) событие признается страховым случаем, если оно произошло вследствие ошибок (неумышленных действий/бездействия), допущенных в процессе работ, оказания услуг страхователем (его сотрудниками);

такое же положение предусмотрено и подпунктом 3.3.1 Правил страхования.

Из толкования пункта 2.1. договора страхования во взаимосвязи с его пунктом 2.2. и подпунктом 3.3.1. Правил страхования следует, что страховым случаем является факт установления обязанности страхователя возместить вред, причиненный имуществу потребителя и/или других лиц, в частности, вследствие:

- или непреднамеренных недостатков услуги;
- или недостатка услуги, связанного с обеспечением безопасности.

Как приведено выше, судом установлено, что предпусковой подогреватель истец купил и установил на свой автомобиль в сервисном центре у индивидуального предпринимателя Владиславского С.О., который устанавливал его работник, и неисправность подогревателя возникла вследствие его некорректного подключения (монтажа), т.е. имел место непреднамеренный недостаток услуги.

При таких установленных судом первой инстанции обстоятельствах, не оспоренных сторонами, учитывая совокупность положений, содержащихся в Правилах страхования и договоре страхования, судебная коллегия приходит к выводу, что исследуемое событие является страховым случаем, поскольку это событие произошло вследствие ошибки, допущенной в процессе оказания истцу услуг работником страхователя (ответчика Владиславского С.О.), и установлен факт обязанности страхователя возместить вред, причиненный имуществу потребителя (истца) вследствие непреднамеренных недостатков услуги.

Страхователь (ответчик Владиславский С.О.), как приведено выше, застраховал свою ответственность по договору страхования с СОАО «ВСК», согласно пункту 1.1. которого страховщик при наступлении предусмотренного в настоящем договоре страхования события (страхового случая) обязуется возместить лицу, в пользу которого

заключен настоящий договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки, (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной настоящим договором страховой суммы.

Страховая сумма согласно пунктам 3.1.- 3.3. договора страхования установлена в размере <данные изъяты>, общая сумма страхового возмещения, включающая и судебные расходы страхователя, установлена в размере 10% от страховой суммы;

в соответствии с пунктом 6.5. (подпункты 6.5.2., 6.5.3.) договора страхования в сумму страхового возмещения (страховой выплаты) включаются суммы возмещения вреда, причиненного в виде утраты или повреждения имущества потерпевшего, включая действительную стоимость погибшего имущества на момент причинения ущерба за вычетом стоимости остатков, пригодных для дальнейшего использования, расходы по ремонту (восстановлению) поврежденного имущества, документально подтвержденные расходы и издержки страхователя в связи с наступлением страхового случая, понесенные в процессе судебной защиты по исковому требованию.

Кроме того, в договоре страхования (пункт 2.1.) предусмотрено, что событие не признается страховым и страховое возмещение не выплачивается в случаях, предусмотренных в пунктах 4.1.- 4.3. Правил страхования.

Согласно этим пунктам Правил страхования страховая защита не распространяется, в частности, на требования о возмещении сумм неустоек (штрафов, пеней), предъявленных (выставленных) непосредственно к страхователю (подпункт 4.1.14.) и, если иное не предусмотрено договором страхования, страховая защита не распространяется на требования о возмещении морального вреда гражданину (подпункт 4.3.3.) - л.д.37-44. Договором страхования иное не предусмотрено.

Таким образом, указанный договор страхования, отсылающий к Правилам страхования, предусматривает отказ страховщика в выплате потребителю, в интересах которого заключен договор страхования, компенсации морального вреда, неустойки и штрафа, независимо от наступления страхового случая.

Приведенные условия страхования не могут быть применены к исследуемым отношениям в связи со следующим.

Нормы права должны подлежать системному толкованию и вне связи с другими нормами права применяться не могут.

В соответствии с пунктом 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков.

В пункте 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, в частности, что Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Законом.

Гражданский кодекс Российской Федерации в пункте 1 статьи 422 устанавливает, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Из смысла приведенных норм в их взаимосвязи следует, что стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону, и законодатель не предоставлял страховщику полномочие определять условия договора страхования ответственности произвольно, не основываясь на законе.

Учитывая то, что основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, установленные в приведенном выше договоре страхования (пункт 2.1.) со ссылкой на Правила страхования (подпункты 4.1.14. и 4.3.3.) ни нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, ни иными законами не предусмотрены, включение таких условий в договор страхования является ничтожным, противоречащим Гражданскому кодексу Российской Федерации и, соответственно, эти условия применяться не должны.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает взыскание в пользу потребителя за нарушение его прав компенсацию морального вреда (статья 15), штраф (статья 13), неустойку (в т.ч. нормы главы III).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права, то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

По договору страхования ответственности, заключенному между Владиславским С.О. и СОАО «ВСК», выгодоприобретателями являются потребители.

Учитывая, что компенсация причиненного потребителю морального вреда, взыскание в его пользу штрафа и неустойки не урегулированы специальным законодательством о страховании ответственности производителя, к спорным правоотношениям применяются положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Наряду с этим, пунктом 3.4. договора страхования установлена франшиза в размере <данные изъяты> рублей.

Следовательно, исходя из приведенных выше обстоятельств, со страховщика в пользу истца подлежит взысканию в возмещение ущерба сумма, уплаченная истцом за предпусковой подогреватель <данные изъяты> и работу по его установке <данные изъяты> с учетом франшизы в общем размере <данные изъяты>, компенсация морального вреда и судебные расходы в размерах, определенных судом и не оспоренных сторонами, а также неустойка и штраф.

Разрешая вопрос о неустойке, судебная коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции о расчете её размера по правилам статей 20-23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», исчисленной из цены товара, поскольку установлено, что истцу был продан товар надлежащего качества, его требования основаны на недостатках услуги.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги), что предусмотрено пунктом 2 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Нормами пунктов 1 и 3 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлено, что требования потребителя, в частности, о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Нормой абзаца первого пункта 5 статьи 28 этого закона неустойка (пеня) предусмотрена в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги).

Цена работы (услуги) – <данные изъяты>, о чем приведено выше.

Страховщику, привлеченному судом к участию в деле в качестве соответчика, о требованиях истца стало известно ДД.ММ.ГГГГ г., когда им были получены направленные судом документы (л.д.34-35) и, следовательно, до разрешения этих требований с учетом предусмотренного законом десятидневного срока просрочка составила <данные изъяты>;

три процента от цены работы <данные изъяты> составляет <данные изъяты> и, следовательно, неустойка составляет <данные изъяты>.

Вместе с тем, в силу нормы абзаца четвертого пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» сумма неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) и, следовательно, со страховщика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере <данные изъяты>

Штраф, исчисленный по правилам статьи 13 указанного закона, составляет <данные изъяты>.

Таким образом, подлежащий взысканию со страховщика общий размер страхового возмещения, складывающийся из сумм возмещения ущерба <данные изъяты>.

Статьей 1072 ГК Российской Федерации установлено, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Как приведено выше, размер ответственности страховщика ограничен франшизой в <данные изъяты> и, следовательно, данная сумма подлежит взысканию с ответчика Владиславского С.О.

В соответствии с правилами статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с СОАО «ВСК», составляет <данные изъяты>, с Владиславского С.О. – <данные изъяты>.

В остальной части решение суда не обжаловано, и его законность судебная коллегия не проверяет.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 18 июля 2013 года по настоящему делу в части взыскания денежных сумм и государственной пошлины (абзацы 2 и 3 резолютивной части) отменить, и принять в этой части новое решение.

Взыскать со страхового открытого акционерного общества «ВСК» в пользу Тимченко С.Л. страховое возмещение <данные изъяты>, и в доход бюджета государственную пошлину <данные изъяты>.

Взыскать с Владиславского С.О. в пользу Тимченко С.Л. разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба <данные изъяты>, и в доход бюджета государственную пошлину <данные изъяты>.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий Л.А. Лапугова

Судьи С.Т. Коршунова

А.П. Небезиков