



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
09 июня 2015 года

Дело № А17-5810/2014

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Чигракова А.И.,  
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью Страховая компания  
«ВТБ Страхование»

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 11.12.2014,  
принятое судьей Тимошкиным К.А., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015,  
принятое судьями Буториной Г.Г., Ившиной Г.Г., Кононовым П.И.,  
по делу № А17-5810/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Страхования компания  
«ВТБ Страхование» (ИНН: 7702263726, ОГРН: 1027700462514)  
о признании незаконным предписания Управления Федеральной службы по надзору  
в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании незаконным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области (далее – Управление) от 01.08.2014 № 156 об устранении выявленных нарушений.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 11.12.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ссылаясь на статьи 422, 929, 942 и 943 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), пункт 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», заявитель жалобы считает, что указание в договоре добровольного страхования событий, на случай наступления которых изначально страхование не производится (исключения из страховых событий), не является нарушением действующего законодательства. Наступление страхового случая вследствие нахождения застрахованного лица в состоянии алкогольного, токсического или наркотического опьянения является основанием для освобождения страховщика от выплаты в соответствии с пунктом 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан». Кроме того, суды нарушили нормы процессуального права, приняв судебные акты о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы и заявило ходатайство о ее рассмотрении без участия представителя.

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направило.

Законность принятых Арбитражным судом Ивановской области и Вторым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Управление с 14.07 по 01.08.2014 на основании распоряжения от 26.06.2014 № 362 провело плановую документарную проверку в отношении Общества по месту нахождения филиала – город Иваново, проспект Ленина, дом 36, на предмет соблюдения обязательных требований законодательства в области защиты прав потребителей с целью выполнения плана мероприятий по надзору на 2014 год, размещенного на сайте в сети Интернет.

В ходе проверки Управление установило, что Общество нарушило пункт 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), статьи 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, включив в формы договоров ипотечного страхования, используемых в повседневной практике, в Правила ипотечного страхования, утвержденные приказом генерального директора Общества Гальпериным Г.А. от 18.01.2010 № 03-од (далее – Правила ипотечного страхования), и договоры ипотечного страхования, заключаемые с физическими лицами, условия, ущемляющие установленные законом права потребителей, а именно: 1) в пункте 3.1.3 договора ипотечного страхования с физическим лицом № V04733-0000232 и в пункте 3.4.1.6 Правил ипотечного страхования предусмотрено при страховании имущества, что событие не является страховым, если оно наступило вследствие убытков, возникших вследствие проникновения в застрахованные помещения дождя, снега, града или грязи через незакрытые двери или окна, за исключением случаев, когда такое проникновение стало возможным не по вине страхователя или в результате наступления страхового случая; 2) в пунктах 3.1.3.4, 3.1.3.5, 3.1.3.6 договора ипотечного страхования № V02633-0002289, в пунктах 3.2.3.4, 3.2.3.5, 3.2.3.6 договора ипотечного страхования № V02633-0002118 и в пунктах 3.4.2.4, 3.4.2.5 и 3.4.2.6 Правил ипотечного

страхования (раздел 3.4 «Исключения») предусмотрено, что событие не является страховым, если оно наступило вследствие: а) нахождения застрахованного лица в момент наступления страхового случая в состоянии алкогольного, токсического или наркотического опьянения и/или отравления, или под воздействием препаратов в результате применения им наркотических, токсических, сильнодействующих и психотропных веществ без предписания врача; б) управления любым транспортным средством без права на управление или передачи застрахованным управления лицу, не имеющему права на управление транспортным средством либо находящемуся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения; в) СПИД (ВИЧ инфекция) независимо от того, при каких обстоятельствах и по чьей вине произошло заражение, за исключением случаев, когда страховщик был уведомлен о наличии такого заболевания до заключения договора страхования. Результаты проверки отражены в акте от 01.08.2014 № 156.

Управление выдало Обществу предписание от 01.08.2014 № 156 об устранении выявленных нарушений, согласно которому на Общество возложена обязанность привести пункт 3.1.3 договора ипотечного страхования № V04733-0000232 и пункт 3.4.1.6 Правил ипотечного страхования в соответствии со статьей 963 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1); привести пункты 3.1.3.4, 3.1.3.5, 3.1.3.6 договора ипотечного страхования № V02633-0002289, пункты 3.2.3.4, 3.2.3.5, 3.2.3.6 договора ипотечного страхования № V02633-0002118, пункты 3.4.2.4, 3.4.2.5, 3.4.2.6 Правил ипотечного страхования в соответствии с пунктом 3 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2).

Общество не согласилось с принятым предписанием и обжаловало его в арбитражный суд.

Руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 401, 421, 422, 927, 929, 934, 942, 943, 945, 963 и 964 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), статьей 265 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, статьей 1, пунктами 1 и 2 статьи 40 Закона о защите прав потребителей, статьей 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», статьями 1 и 5 Федерального закона от 30.03.1995 № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)», статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», статьей 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, пунктом 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования», суд первой инстанции пришел к выводу о законности выданного предписания и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, неза-

конными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В статье 1 Закона о защите прав потребителей установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными (пункт 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей).

В пункте 3 статьи 421 Кодекса установлено, что стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В силу пункта 4 статьи 421 Кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Из пункта 1 статьи 422 Кодекса следует, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На основании пункта 1 статьи 927 Кодекса страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Договор личного страхования является публичным договором (статья 426).

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Кодекса по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно статье 942 Кодекса при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: 1) об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; 2) о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); 3) о размере страховой суммы; 4) о сроке действия договора. При заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: 1) о застрахованном лице; 2) о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); 3) о размере страховой суммы; 4) о сроке действия договора.

В пункте 1 статьи 943 Кодекса установлено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В силу пункта 1 статьи 401 Кодекса лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (абзац 2 пункта 1 статьи 963 Кодекса).

В пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» разъяснено, что условие договоров (правил) имущественного страхования об отказе в выплате страхового возмещения вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя является ничтожным, как противоречащее требованиям абзаца второго пункта 1 статьи 963 Кодекса. В соответствии с положениями абзаца второго пункта 1 статьи 963 Кодекса случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя могут быть предусмотрены только законом.

Как установили суды, пункт 3.1.3 договора ипотечного страхования № V04733-0000232 и пункт 3.4.1.6 Правил ипотечного страхования относятся к имущественному страхованию. В нарушение требований законодательства в указанные пункты договора и Правил ипотечного страхования включено условие о том, что при страховании имущества произошедшее событие не является страховым, если оно наступило вследствие убытков, возникших вследствие проникновения в застрахованные помещения дождя, снега, града или грязи через незакрытые двери или окна, за исключением случаев, когда такое проникновение стало возможным не по вине страхователя или в результате наступления страхового случая.

В соответствии с пунктом 1 статьи 934 Кодекса по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен до-

говор.

На основании абзаца первого пункта 1 статьи 963 Кодекса страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Из пунктов 2, 3 статьи 963 Кодекса следует, что страховщик не освобождается от выплаты страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности за причинение вреда жизни или здоровью, если вред причинен по вине ответственного за него лица. Страховщик не освобождается от выплаты страховой суммы, которая по договору личного страхования подлежит выплате в случае смерти застрахованного лица, если его смерть наступила вследствие самоубийства и к этому времени договор страхования действовал уже не менее двух лет.

Согласно пункту 1 статьи 964 Кодекса если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Таким образом, данная норма содержит исчерпывающий перечень оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договору личного страхования. Данный перечень может быть только уменьшен путем возложения на страховщика соответствующих рисков.

Материалы дела свидетельствуют и суды установили, что в нарушение указанных требований законодательства в пункты 3.1.3.4, 3.1.3.5, 3.1.3.6 договора ипотечного страхования № V02633-0002289, пункты 3.2.3.4, 3.2.3.5, 3.2.3.6 договора ипотечного страхования № V02633-0002118 и пункты 3.4.2.4, 3.4.2.5, 3.4.2.6 Правил ипотечного страхования включено условие о том, что событие не является страховым, если оно наступило вследствие: а) нахождения застрахованного лица в момент наступления страхового случая в состоянии алкогольного, токсического или наркотического опьянения и/или отравления, или под воздействием препаратов в результате применения им наркотических, токсических, сильнодействующих и психотропных веществ без предписания врача; б) управления любым транспортным средством без права на управление или передачи застрахованным управления лицу, не имеющему права на управление транспортным средством либо находящемуся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения; в) СПИД (ВИЧ инфекция) независимо от того, при каких обстоятельствах и по чьей вине произошло заражение, за исключением случаев, когда страховщик был уведомлен о наличии такого заболевания до заключения договора страхования.

При таких обстоятельствах суды правомерно расценили спорные условия как нарушающие права потребителя.

С учетом изложенного суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Ссылка на нарушение обжалуемыми судебными актами прав и законных интересов лиц, не привлеченных к участию в деле (страхователей), подлежит отклонению. Из содержания судебных актов не усматривается, что судами принято решение о правах и обязанностях указанных лиц.

Иные приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения суда первой инстанции и апелляционного суда и получили надлежащую правовую оценку. По существу, эти доводы сводятся к переоценке установленных судами фактических обстоятельств и

исследованных доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Ивановской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Общества не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в сумме 1500 рублей относятся на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ивановской области от 11.12.2014 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 по делу № А17-5810/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1500 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 20.03.2015 № 29935.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова