

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 августа 2013 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Строгонова М.В., судей Михалевой Т.Д., Колосовой С.И., при секретаре Черных В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалевой Т.Д. гражданское дело по апелляционной жалобе истца *** М.И. на решение Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 03 декабря 2012 года, которым постановлено:

Исковые требования *** Марины Игоревны к ОСАО «ИНГОССТРАХ» удовлетворить частично.

Взыскать с ОСАО «ИНГОССТРАХ» в пользу *** М.И. в счет возмещения ущерба *** руб., неустойку в размере *** руб., штраф в размере *** руб., услуги представителя в размере *** руб., расходы на оплату услуг оценки в размере *** руб., расходы на оплату услуг нотариальной доверенности в размере *** руб. *** коп., а всего *** руб. *** коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать в доход государства с ОСАО «ИНГОССТРАХ» государственную пошлину за рассмотрение дела в суде в размере *** руб. *** коп.

У с т а н о в и л а :

*** М.И. обратилась в суд с иском к ОСАО «Ингосстрах», с учетом уточнений исковых требований просила взыскать с ответчика страховое возмещение в размере *** руб., неустойку в размере *** руб., расходы на оценку в размере *** руб., услуги представителя в размере *** руб., расходы на оплату доверенности в размере *** руб., и штраф.

В обоснование заявленных исковых требований ссылаясь на то, что 12 марта 2010 года заключила с ОСАО «ИНГОССТРАХ» договор страхования транспортного средства Порше Кайен, государственный регистрационный знак *** по риску «Ущерб».

Срок действия договора с 12 марта 2011 года по 11 сентября 2011 года, страховая сумма определена в размере *** руб., страховая премия истцом уплачена в полном объеме.

Выгодоприобретателем по договору является страхователь.

05 мая 2011 года наступил страховой случай - с автомобиля истца неустановленными лицами были похищены четыре колеса. По данному факту было возбуждено уголовное дело.

Истец обратилась в ОСАО «ИНГОССТРАХ» с заявлением о выплате страхового возмещения, но получила отказ с указанием, что колеса автомобиля являются дополнительным оборудованием и не были застрахованы.

Для определения размера ущерба истец обратилась в ООО «Апэкс Групп», согласно выводам которого, стоимость материального ущерба составила *** руб. За оценку истец заплатила *** руб.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца, по доверенности *** А.В., уточненные иски требования поддержал.

Представитель ответчика ОСАО «ИНГОССТРАХ» *** Р.А., действующий на основании доверенности, иски требования не признал, поддержал письменный отзыв на иск (л.д.182-183), пояснив, что страховая компания обоснованно отказала в выплате страхового возмещения, поскольку на момент заключения договора страхования на автомашине истца были установлены колесные диски, которые не входят в штатную комплектацию автомобиля, то есть украденные являлись дополнительным оборудованием, которое не было застраховано.

Суд постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит истец *** М.И., ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, ст.333 ГК РФ, считает, что суд необоснованно снизил размер неустойки.

Проверив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца *** М.И., надлежащим образом извещенной о дате и месте рассмотрения апелляционной жалобы, заслушав представителя ОСАО «Ингосстрах» по доверенности *** И.С., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Разрешая данный спор, суд первой инстанции руководствовался ст.ст. 929, 943, 961 ГК РФ, п.3 ст.3 ФЗ «Об организации страхового дела в РФ», ФЗ «О защите прав потребителей», регулирующими правоотношения по договору страхования, включая, порядок выплаты страхового возмещения, основания ответственности страховщика за несвоевременную выплату страхового возмещения.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 12 марта 2010 года истец заключила с ОСАО «ИНГОССТРАХ» договор страхования ТС Порше Кайен, государственный регистрационный знак *** по риску «Ущерб».

Срок действия договора с 12 марта 2011 года по 11 сентября 2011 года, страховая сумма определена в размере *** руб., уплачена истцом в полном объеме.

Выгодоприобретателем по договору является страхователь (л.д.49-50).

05 мая 2011 года наступил страховой случай - с автомобиля истца неустановленными лицами были похищены четыре колеса. По данному факту было возбуждено уголовное дело (л.д.12).

ОСАО «ИНГОССТРАХ» отказало в выплате страхового возмещения, указав, что колеса являются дополнительным оборудованием и не были застрахованы (л.д. 15).

Стоимость материального ущерба согласно заключению ООО «Апэкс Групп» составила *** руб. (л.д.26-43), стоимость услуг по оценке *** руб. (л.д.23).

Суд первой инстанции, исходя из содержания ст.ст. 13, 14, 16, 46 Правил страхования от 06 августа 2010 года, которые являются неотъемлемой частью договора страхования, пришел к верному выводу, что ОСАО «ИНГОССТРАХ» необоснованно отказало истцу в выплате страхового возмещения за похищенные колеса, поскольку доказательств того, что похищенные колеса и диски, на нем установленными, могут быть отнесены к дополнительному оборудованию не представлено. Страховщик при заключении договора оценил степень риска, в том числе и с учетом колес и рассчитал страховую премию, которую и уплатил страхователь в полном объеме. Доказательств того, что после заключения договора страхования на автомобиль были установлены другие колеса, отличные от принятых на страхование, суду первой инстанции представлено не было.

При этом учел, что при заключении договора страхования и осмотре транспортного средства, сторонами был определен объектом страхования августа 2011 года, на сделанных при заключении договора страхования фотографиях, отчетливо видно, что на автомобиле установлены колесные диски и покрышки. В таком виде автомобиль был принят на страхование. В представленном акте осмотра представитель страховщика не указал на наличие дополнительного оборудования.

Ответчиком размер ущерба не оспорен, ходатайств о проведении судебной экспертизы не заявлено.

В связи с указанным, суд первой инстанции частично удовлетворил требование истца и взыскал в счет возмещения ущерба *** руб. (*** руб. - *** руб.), сумму, рассчитанную оценщиками ООО «Апэкс Групп» за минусом франшизы, предусмотренной договором страхования.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к отношениям, вытекающим из договоров страхования, применяется Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами, (п.2).

Согласно п.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере 3 % цены выполнения работы

(оказания услуги). Сумма взыскиваемой неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую сумму заказа.

Согласно Правилам страхования, а именно ст.62, страховщик производит выплату страхового возмещения в течение 15 рабочих дней после получения оригиналов всех необходимых документов.

Истец обратилась в ОСАО «ИНГОССТРАХ» 12 мая 2011 года, что подтверждается извещением (л.д.20), то есть ответчик должен произвести выплату страхового возмещения не позднее 02 июня 2011 года. Ответчик необоснованно отказал истцу в выплате страхового возмещения.

Суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении требований истца о взыскании неустойки за период просрочки исполнения обязательства с 03 июня 2011 года по 03 декабря 2012 года (день вынесения решения суда), то есть 540 дней, и с учетом того, что имеет место факт явной несоразмерности размера начисленной неустойки последствиям нарушенных обязательств, учитывая длительность неисполнения обязательства и достаточно высокий процент неустойки, а также то обстоятельство, что неустойка не может превышать сумму основного долга, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в пункте 7 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 года № 13/14 суд, взыскал с ответчика в пользу истца *** руб.

Согласно п.46 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ и ст. 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст.13 Закона).

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, что с ОСАО «ИНГОССТРАХ» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть в размере *** руб. (***) руб. + (***) руб.): 2).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с квитанцией об оплате, стоимость услуг представителя составляет *** руб. (л.д. 176). С учетом принципа разумности и справедливости, принимая во внимание то обстоятельство, что представитель истца по доверенности участвовал в двух судебных заседаниях, суд пришел к верному выводу о взыскании с ответчика расходов истца на представителя в размере *** руб.

В соответствии с 88, 96 ч.1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взысканы расходы на оплату услуг оценки пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере *** руб. (л.д.23), расходы по оплате нотариальной доверенности в размере *** руб. *** коп. (л.д. 5), поскольку они подтверждены материалами дела и были вызваны необходимостью обращения в суда, а также государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере *** руб. *** коп.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, и только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, судебная коллегия считает, что в данном случае, суд первой инстанции, посчитав необходимым применить положения статьи 333 ГК РФ, надлежащим образом выполнил свою обязанность по оценке обстоятельств, послуживших, по его мнению, основанием для снижения размера неустойки и пришел к правильному выводу о снижении неустойки, с чем не может не согласиться судебная коллегия. Доводы жалобы в указанной части не могут служить основанием для изменения решения суда, поскольку направлены на иную оценку обстоятельств по делу.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст.67

ГПК РФ, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией с учетом ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, по смыслу которой, рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела, и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 329-330 ГПК РФ судебная коллегия

О п р е д е л и л а :

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 03 декабря 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца *** М.И без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи