

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**22 мая 2013 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, в составе председательствующего Строгонова М.В., судей Михалиной Т.Д., Федерякиной М.А., при секретаре Дежине В.С., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Строгонова М.В. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ОСАО «Ингосстрах» на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 февраля 2013 года, которым постановлено:

Исковые требования Кашеева С\*\*\* Н\*\*\* к ОСАО «Ингосстрах» удовлетворить частично.

Взыскать с ОСАО «Ингосстрах» в пользу Кашеева С.Н. в счет возмещения ущерба \*\*\* руб. \*\*\* коп., штраф в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., услуги оценки в размере \*\*\* руб., госпошлину в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., а всего \*\*\* руб. \*\*\* коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ОСАО «Ингосстрах» государственную пошлину за рассмотрение дела в суде в размере \*\*\*руб. \*\*\* коп. в доход государства.

### УСТАНОВИЛА:

Кашеев С.Н. обратился в Замоскворецкий районный суд г. Москвы с иском к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, и просил суд после окончательных уточнений взыскать с ответчика ОСАО «Ингосстрах» страховую сумму в размере \*\*\*, расходы на оценку \*\*\* руб., госпошлину в размере \*\*\*руб. \*\*\* коп.

При этом истец сослался на то, что 24 февраля 2012 года между ним и ответчиком ОСАО «Ингосстрах» был заключен договор страхования ТС Мерседес Бенц \*\*\*по следующим рискам «Ущерб» и «Угон», сроком действия с \*\*\*года по \*\*\* года, страховая сумма в размере \*\*\* руб. Выгодоприобретателем по договору является истец.

Страховая премия истцом уплачена в полном объеме.

В период действия договора страховая, а именно 23 апреля 2012 года гражданин Кульнев А.А. неправомочно без цели хищения завладел автомобилем истца, находившемся на мойке по адресу: г. \*\*\*, пр-т \*\*\*, д. \*\*\*, после чего совершил ДТП, повредив ТС.

Истец уведомил о случившемся страховщика и обратился в органы МВД. По факту угона 03 мая 2012 года было возбуждено уголовное дело.

Однако ответчик отказал в выплате страхового возмещения, сославшись на то, что ключи от автомобиля были оставлены работникам автомойки, в связи с чем, Кульнев А.А. имел свободный доступ к ключам и совершил угон ТС.

Для определения размера ущерба истец обратился в ООО «\*\*\*», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила \*\*\* руб. \*\*\*коп. без учета износа ТС, с учетом износа - \*\*\* руб. \*\*\* коп. За оценку истец заплатил \*\*\* руб. ТС фактически претерпело в ДТП конструктивную гибель.

Полагая, что отказ в выплате страхового возмещения не основан на нормах закона, истец обратился в суд.

В судебное заседание суда первой инстанции представитель истца Шибяева М.Н. явилась, поддержала уточненные исковые требования.

Представитель ответчика ОСАО «Ингосстрах», действующий по доверенности Жуков Р.А. в судебном заседании заявленные исковые требования не признал.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель ответчика ОСАО «Ингосстрах» по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца Кашеева С.Н., извещенного о дате, времени и месте надлежащим образом, обеспечившего явку своего представителя по ордеру адвоката Шибаевой М.Н., заслушав объяснения представителя ответчика ОСАО «Ингосстрах» по доверенности Щекланов Е.А. обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства, не имеется.

Судом было установлено, что 24 февраля 2012 года истец заключил с ОСАО «ИНГОССТРАХ» договор страхования ТС Мерседес Бенц, \*\*\* по рискам «Ущерб» и «Угон» (д.д.6).

Срок действия договора с \*\*\* года по \*\*\* года, страховая сумма определена в размере 1 419 550 руб., страховая премия истцом уплачена в полном объеме.

Выгодоприобретателем по договору является истец.

В период действия договора страховая - 23 апреля 2012 года Анцибор И.Д., допущенная к управлению автомобилем, оставила его на мойке. Ключи от автомобиля были оставлены сотрудникам автомойки для чистки салона и для соблюдения правил техники безопасности.

Гражданин Кульнев А.А. неправомерно без цели хищения завладел автомобилем истца, находившемся на мойке по адресу: г.\*\*\*, пр-т\*\*\*, д.\*\*\*, после чего совершил ДТП, повредив ТС (л.д. 10-11,30-31).

Истец уведомил о случившемся страховщика и обратился в органы МВД. По факту угона 03 мая 2012 года было возбуждено уголовное дело (л.д.9).

Ответчик отказал в выплате страхового возмещения, сославшись на п.33 ст. 21 Правил страхования, а именно, что ключи от автомобиля были оставлены сотрудникам автомойки, в связи с чем, Кульнев А.А. имел свободный доступ к ключам и совершил угон ТС (л.д.7).

Для определения размера ущерба истец обратился в ООО «\*\*\*», согласно заключению которого, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила без учета износа -\*\*\* руб. \*\*\* коп., то есть больше 75% от страховой суммы, предусмотренной договором страхования (\*\*\*руб.); с учетом износа -\*\*\*руб. \*\*\* коп. (л.д. 12-29). За оценку истец заплатил \*\*\*руб. (л.д.91-97).

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции правомерно сослался на положения ст.ст. 422, 929, 942, 943, 961, 963, 964 ГК РФ, ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 N 4015-1, правил страхования, оценил представленные сторонами доказательства и пришел к обоснованному выводу, что с ОСАО «Ингосстрах» в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение, поскольку возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, в том числе при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя, может быть предусмотрена исключительно законом. Такого основания для освобождения от выплаты страхового возмещения в результате хищения автомобиля как не предоставление полного комплекта ключей от ТС, ни нормами ГК РФ, ни иным законом не предусмотрено, в связи с чем включение такого условия в договор страхования является ничтожным, противоречащим ГК РФ, и применяться не должно. При этом сумма страховой выплаты подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца судом была определена, с учетом положения ст. 196 ГПК РФ, в размере \*\*\* руб. 10 коп. Сторонами приведенный судом первой инстанции расчет страхового возмещения не оспаривается.

Принимая во внимание, что права истца как потребителя были нарушены, судебная коллегия считает возможным согласиться с выводами суда первой инстанции о взыскании с ОСАО «Ингосстрах» в пользу истца штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., поскольку они не противоречат положениям п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I «О защите прав потребителей» и п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Кроме того, суд первой инстанции сославшись на положения ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, обосновано взыскал с ответчика ОСАО «Ингосстрах» в пользу истца расходы по оплате

оценки в размере \*\*\* руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп. А так же взыскал с ответчика в доход государства государственную пошлину в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., поскольку при подаче иска государственная пошлина была оплачена истцом не в полном объеме.

В поданной апелляционной жалобе представитель ответчика оспаривает вывод суда о наличии у них обязанности по выплате при отсутствии страхового случая. Коллегия не может согласиться с этим доводом, полагая, что он проистекает из ошибочного толкования норм материального права и условий договора страхования. ОСАО «Ингосстрах», являясь профессиональным участником рынка страхования и экономически более сильной стороной договора страхования, не имел права уменьшить свой обычный предпринимательский риск, связанный с выплатой страхового возмещения, поставив выплату страхового возмещения в зависимость от действий страхователя, выгодоприобретателя, а не от факта наступления страхового случая как объективно произошедшего события. Поэтому вывод суда об отсутствии законных оснований для освобождения страховщика от выплаты и ничтожности приведенного условия договора (Правил страхования).

Доводы представителя ответчика о невозможности применения разъяснений Верховного Суда РФ к правоотношениям, возникшим до принятия [Постановления](#) Пленума ВС РФ, коллегия также находит неверными. В силу [ст. 126](#) Конституции РФ Верховный Суд РФ наделен правом давать разъяснения действующего закона, а не изменять содержание нормативных актов. В этой связи принцип действия закона во времени и пространстве к Постановлениям Пленума Верховного Суда РФ не применим. В то же время указания высшего судебного органа по гражданским делам для судов общей юрисдикции являются обязательными.

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, доводы жалобы не содержат оснований к отмене либо изменению решения.

Руководствуясь ст. ст. 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 февраля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**